



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 4 stycznia 2014 r.

DUS-0210-20-CG/13

**Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz  
Komitetu Rady Ministrów**

Stosownie do § 19 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (Monitor Polski Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), w załączeniu przekazuję 45 egzemplarzy projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie *Funduszu Gwarancyjnego* - z uprzejmą prośbą o skierowanie go do rozpatrzenia na posiedzeniu Stałego Komitetu Rady Ministrów.

W przesyłanym projekcie zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez:

1. Ministra Finansów i Komisji Nadzoru Finansowego (pismo z dnia 27 grudnia 2013 r., znak: FN-6/0310/201-2/NJA/2013/RD-1340750) w zakresie odpowiedniego poprawiania projektu ze względu na zlikwidowanie ustawą z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzanych w otwartych funduszach emerytalnych - Dz. U. poz. 1717):
  - instytucji niedoboru,
  - części podstawowej Funduszu Gwarancyjnego oraz
  - wymagalnej minimalnej stopy zwrotu otwartych funduszy emerytalnych.
2. Komisji Nadzoru Finansowego (pismo z dnia 23 grudnia 2013 r.):
  - w zakresie odpowiedniego poprawiania projektu ze względu na zlikwidowanie ustawą z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z

określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzanych w otwartych funduszach emerytalnych instytucji niedoboru,

- w zakresie § 3 ust. 4, § 15, § 17 ust. 3 (w przesyłanym projekcie regulacje te odpowiadają: § 3 ust. 4, § 13 ust. 1, § 15 ust. 3) poprzez dodanie w tych przepisach terminu: „niezwłocznie”, z uwagi na fakt, że przepisy te, określając rodzaj obowiązku informacyjnego Krajowego Depozytu, nie wskazywały terminu na jego wykonanie’

- w zakresie § 15 (w przesyłanym projekcie regulacji tej odpowiada § 13) poprzez nadanie jemu brzmienia zgodnie z propozycją KNF (uwzględniając uzasadnienie takiej zmiany, iż proponowany zapis usankcjonuje prawnie obecny stan faktyczny odnoszący się do tej kwestii).

3. Narodowego Banku Polskiego (pismo z dnia 31 grudnia 2013r., znak: DP-IV 024-1008/1300) w zakresie odpowiedniego poprawiania projektu ze względu na zlikwidowanie ustawą z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzanych w otwartych funduszach emerytalnych instytucji niedoboru.

Nieuwzględnione zostały uwagi zgłoszone przez:

1. Ministra Administracji i Cyfryzacji (pismo z dnia 24 grudnia 2013 r., znak: DP-WL-0232-1434-2013/AO/SB) – w zakresie zastąpienia zwrotu „w formie elektronicznej”, użytego w § 10 ust. 4 na zwrot „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204, z późn. zm.). Z projektowanego przepisu wynika bowiem, że przekazanie informacji i dokumentów w formie elektronicznej ma się odbywać po uzgodnieniu zasad ich przekazywania pomiędzy Krajowym Depozytem a powszechnym towarzystwem. Niezasadnym więc wydaje się narzucanie jednej tylko formy zaproponowanej w w/w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
2. Komisji Nadzoru Finansowego (pismo z dnia 23 grudnia 2013 r.) w zakresie uwagi oznaczonej literami f i g - ze względu na wycofanie tych uwag.
3. Ministra Sprawiedliwości (pismo z dnia 27 grudnia 2013 r., znak: DPrCV-422-29/1 – w zakresie poszerzenia zakresu konsultacji – uznając ten zakres za wystarczający.

W stosunku natomiast do zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezesa Rządowego Centrum Legislacji w piśmie z dnia 24 grudnia 2013 r., znak: RCL.:DPS-510-108/13 co do zgodności zaproponowanych w w/w projekcie regulacji z Konstytucją RP, uprzejmie przedstawiam co następuje.

**Ad. 1.**

W uwadze 1. zgłoszono zastrzeżenia, że projektowane rozporządzenie zawiera regulacje (§ 16 i §17 oraz § 29), co do których brak unormowań (lub są one niewystarczające) w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 o organizacji funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U z 2013 r poz. 989, z późn. zm.), co skutkuje wątpliwościami co do zgodności tych przepisów z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP ze względu na fakt, że w/w regulacje nie mają charakteru wykonawczego do w/w ustawy.

Odnosząc się do tej uwagi, w zakresie § 16 i § 17 oraz § 29 projektowanego rozporządzenia, (w przysyłanym projekcie regulacjom tym odpowiadają: § 14, § 15 oraz § 27), należy stwierdzić, że wykonanie ustawy o organizacji funkcjonowaniu funduszy emerytalnych musi uwzględniać przede wszystkim rolę Funduszu Gwarancyjnego, która w sposób niewątpliwy wynika z wszystkich przepisów ustawowych odnoszących się do Funduszu Gwarancyjnego. Skoro rolą tego Funduszu jest zapewnienie bezpieczeństwa środków członków otwartych funduszy emerytalnych, to uzasadnionym jest stwierdzenie, iż ograniczenia w lokowaniu środków przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, przewidziane w projektowanych § 14 i §15 rozporządzenia służą wykonaniu ustawy, mają zasadny charakter i nie stanowią one naruszenia art. 22 Konstytucji.

Wydaje się również, że taki wykonawczy charakter ma projektowana regulacja § 27. Pobieranie opłat od powszechnych towarzystw (a więc w określonej wysokości) przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych wynika bowiem z przepisów ustawowych (art. 184, art. 188a-188b), które stanowią, że środkami zgromadzonymi w Funduszu Gwarancyjnym administruje i gospodaruje (co powoduje określone koszty) Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych.

**Ad. 2**

W uwadze 2. podkreślono, że poza delegację ustawową wykraczają: § 3, § 4 ust. 1, § 10 ust. 2, § 13 i § 14 oraz § 23 ust. 1 projektowanego rozporządzenia.

Uwaga ta (w zakresie projektowanych: § 3, § 4 ust. 1 oraz § 10 ust. 2) jest zbyt daleko posunięta. Co prawda regulacje te nie stanowią same w sobie określenia wysokości wpłat wnoszonych do Funduszu Gwarancyjnego, nie mniej jednak są one konieczne, aby takie wpłaty przez powszechne towarzystwa mogłyby być dokonywane. Tym samym nie można ich uznać za wykraczające poza zakres upoważnienia ustawowego.

Podobnie przedstawia się kwestia zarzutu sformułowanego w stosunku do projektowanej regulacji § 23 ust. 1 (w przesyłanym projekcie regulacji tej odpowiada § 21 ust. 1). Przepis ten ewidentnie bowiem jest związany z przepisem art. 185 ust. 4 pkt 5 ustawy o organizacji funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

W związku ze skreśleniem § 13 i § 14 ( jako regulacji dotyczących sytuacji niedoboru, która w dotychczasowej formule została zlikwidowana ustawą z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzanych w otwartych funduszach emerytalnych - Dz. U. poz. 1717), w projekcie rozporządzenia przesyłany na Komitet Stały Rady Ministrów, uwaga w tym zakresie staje się bezprzedmiotowa.

#### **Ad. 3**

W projekcie rozporządzenia, przesyłanym na Komitet Stały Rady Ministrów skreślony został projektowany przepis § 2 pkt 4. zatem uwaga odnosząca się do definicji dnia roboczego staje się nieaktualna.

#### **Ad. 4**

W przesyłanym na Komitet Stały Rady Ministrów projekcie zostały uwzględnione uwagi przekazane w dniu 19 grudnia 2013 r. w trybie roboczym.

z up.  
**MINISTER**  
**PODSEKRETARZ STANU**  
*Mark Buciak*  
**Mark Buciak**